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УИД 86MS0004-01-2024-006576-36

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

09 января 2025 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Чех Е.В.,

с участием Боталова АВ.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении:

Боталова Александра Викторовича, \* года рождения, уроженца \* гражданина РФ, проживающего по адресу: \*, не работающего, \* ранее не привлекавшего к административной ответственности за совершение правонарушений в области охраны окружающей среды, природопользования и обращения с животными,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 01.10.2024 г., в период времени \* (в координатах \*) Боталов А.В. находился на водоеме с сетными орудиями лова, не учтенными в территориальных органах Федерального агентства по рыболовству и не имеющими поштучной маркировки, нарушил п. 35.1.3, п. 35.2 Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденного Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 30 октября 2020 г. № 646.

В судебном заседании Боталов А.В. вину в совершении административного правонарушения признал, пояснил, что осуществлял любительское рыболовство капроновой сетью, лесковую сеть они с товарищем нашли на берегу водоема, не использовали ее при добыче ресурсов, забрали ее для укрытия курятника. Капроновая сеть была не учтена в территориальных органах Федерального агентства по рыболовству, поштучной маркировки не имела.

Опрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля государственный инспектор отдела государственного контроля, надзора, охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания по ХМАО-Югры \*, суду пояснил, что при производстве осмотра места происшествия установлено, что обнаруженная лесковая сеть была сухая, что подтверждает доводы Боталова А.В., согласно которым при добыче биоресурсов лесковая сеть не использовалась. Считает возможным исключить из вмененного протоколом нарушения п. 35.2 Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденного Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 30 октября 2020 г. № 646. Таким образом, не установлен факт добычи (вылова) водных биоресурсов запретными орудиями и способами добычи (вылова) водных биоресурсов. В связи с нахождением на водоеме с сетными орудиями лова, не учтенными в территориальных органах Федерального агентства по рыболовству и не имеющих обязательной поштучной маркировки, нарушены правила, регламентирующие рыболовство, установленные п. 35.1.3 Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна.

Заслушав Боталова А.В., \* изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Статьей 43.1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года №166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» предусмотрено, что основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов в являются Правила рыболовства, которые обязательны для исполнения физическим и юридическими лицами.

Добыча (вылов) водных биоресурсов в целях осуществления любительского и спортивного рыболовства регламентируется Правилами рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденного Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 30 октября 2020 г. № 646 «Об утверждении правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна» (далее - Правила).

В силу п. 35.1.3. Правил при осуществлении любительского рыболовства с применением сетных орудий лова запрещается: нахождение на водоемах, в водоохранной зоне и прибрежных защитных полосах водоемов с сетными орудиями лова, не учтенными в территориальных органах Федерального агентства по рыболовству и не имеющих обязательной поштучной маркировки.

Любительское рыболовство с применением сетных орудий добычи (вылова) на водных объектах рыбохозяйственного значения разрешается гражданам Российской Федерации в целях удовлетворения личных потребностей в соответствии с установленными суточными нормами добычи (вылова) и ограничениями рыболовства, установленными Правилами рыболовства, после учета и обязательной поштучной маркировки сетных орудий добычи (вылова).

Согласно п.. 35.2 Правил при любительском рыболовстве запрещается применение сетных орудий добычи (вылова) из лески (мононити).

Факт нарушения Боталовым А.В. правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении № Х05-39/2024-26, с внесенными в него изменениями определением от 04.12.2024 г., в которых описано событие административного правонарушения, процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1. КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Боталову А.В. разъяснены, копия протокола вручена, что подтверждается подписью лица в соответствующих графах протокола;

- протоколом осмотра места происшествия от 12.09.2024 г., в ходе которого были изъяты рыболовные сет в количестве трех штук (леска, капроновые – 2 шт), упакована в полимерный мешок белого цвета, рыба щуки в количестве \* шт, язь- \* шт, карась – \* шт., окунь – \* шт.;

- фототаблицей к протоколу осмотра места происшествия от 12.09.2024 г., в которой зафиксированы автомобиль, изъятая рыба, сети, вез изъятой рыбы,

- объяснениями Боталова А.В., согласно которым в период времени \* он со своим знакомым Криушицевым С.Ю. находились на \* ловили рыбу на капроновую сеть, которую он покупал в магазине в количестве двух сетей, вылов производили на одну капроновую сеть, не знал, что нужно регистрировать сеть, рыболовство осуществляли для собственных нужд;

- объяснениями \* согласно которым в период времени \* он со своим знакомым Боталовым А.В. находились на \*, ловили рыбу на капроновую сеть, выловленную рыбу сложили в пакеты и бачок;

- протоколом осмотра места происшествия от 12.09.2024, согласно которому осмотрен участок местности, расположенный в лесополосе в координатах \* Кондинского района ХМАО-Югры, от которого проходит тропа к водоему, в котором как поясняют Боталов и \* они осуществляли ловлю рыбы; фото-таблицей к протоколу осмотра места происшествия отражающей общий вида места совершения административного правонарушения;

- схемой места совершения административного правонарушения;

- актом приема-передачи изъятых орудий добычи биоресурсов, биоресурсов, согласно которому изъятые в ходе осмотра места происшествия от 12.09.2024 г.:, рыба щуки в количестве \* шт, язь- \* шт, карась – \* шт., окунь – \* шт; сеть капроновая ряжевая трехстенная, длина – \*м, высота -\* м., ячея -\* мм, сеть лесковая ставная одностенная, длина – \* м, высота – \* м, ячея -\* мм, сеть ставная капроновая, в упаковке новая, переданы на хранение государственному инспектору \*

- квитанцией о приеме изъятых орудий добычи биоресурсов, биоресурсов;

- расписка кладовщика ООО «Югорская ягода» от 16.09.2024 г., согласно которой на хранение принята щука -\* экз, язь-\* экз., карась серебристый – \*экз., окунь – \* экз, итого \*экз.

Указанные доказательства были оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мировой судья считает их относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Поскольку факт применения при осуществлении Боталовым А.В. любительского рыболовства сетного орудия добычи (вылова) из лески (мононити) не установлен, судом признается излишне вмененным в протоколе об административном правонарушении п. 35.2 Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденного Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 30 октября 2020 г. № 646. Указанный пункт правил подлежит исключению из состава вмененного правонарушения.

Таким образом, судом установлено, что в период времени \* (в координатах \*) Боталов А.В. осуществлял любительское рыболовство, находился на водоеме с сетными орудиями лова, не учтенными в территориальных органах Федерального агентства по рыболовству и не имеющими поштучной маркировки, нарушил при этом п. 35.1.3 Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденного Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 30 октября 2020 г. № 646.

Учитывая изложенное, мировой судья считает, что вина Боталова А.В. в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ – нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 КоАП РФ.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судом признается признание лицом вины, пенсионный возраст привлекаемого.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 3.2 КоАП РФ конфискация предмета административного правонарушения включена в перечень административных наказаний, которые могут устанавливаться и применяться к лицам, совершившим административные правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 3.3 КоАП РФ, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, могут устанавливаться и применяться в качестве как основного, так и дополнительного административного наказания.

В силу ч. 1 ст. 3.7 КоАП РФ, конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей.

Из статьи 3.7 КоАП РФ также следует, что конфискация применятся в качестве меры административного наказания.

В судебном заседании из материалов дела следует, что в рамках принятия мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении у Боталова А.В. были изъяты, биоресурсы: рыба щуки в количестве \* шт, язь- \* шт, карась – \* шт., окунь – \* шт; сеть капроновая ряжевая трехстенная, длина – \* м, высота -\* м., ячея -\* мм, сеть лесковая ставная одностенная, длина – \* м, высота – \* м, ячея -\* мм сеть капроновая ряжевая трехстенная, длина – \* м, высота -\* м., ячея \* мм, сеть лесковая ставная одностенная, длина – \* м, высота – \* м, ячея -\*мм, сеть ставная капроновая, в упаковке новая, являющиеся орудием административного правонарушения.

Решая вопрос о наложении административного наказания, мировой судья учитывает обстоятельства дела, характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отношение к содеянному, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, и, в целях предупреждения совершения новых правонарушений, считает, что назначению подлежит административное наказание в виде административного штрафа без конфискации орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Разрешая вопрос о судьбе вещественных доказательств, суд исходит из требований ст. 26.6 КоАП РФ. В части решения вопроса о судьбе изъятых орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов, суд полагает возможным две изъятые капроновые сети возвратить законному владельцу, поскольку они не являются запретными орудиями добычи (вылова) водных биоресурсов.

Находящиеся в противоправном владении правонарушителя водные биоресурсы на основании части 3 статьи 3.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях и статьи 54 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" подлежат изъятию и обращению в доход государства.

В связи с чем, изъятая в результате совершения административного правонарушения рыба подлежит обращению в доход государства.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст. 8.37, ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил :

Боталова Александра Викторовича (паспорт \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.8.37 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 2 000 (двух тысяч) рублей без конфискации орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Предмет административного правонарушения: рыба щуки в количестве \* экз, язь - \* экз, карась – \*экз., окунь – \* экз обратить в доход государства.

Вещественные доказательства: сеть капроновую ряжевую трехстенную, длиной – \* м, высотой -\* м., ячея -\* мм, сеть ставную капроновую, в упаковке новую, как не отнесенные к запрещенным орудиям лова, по вступлении постановления в законную силу вернуть законному владельцу Боталову Александра Викторовича.

Сеть лесковую ставную одностенную длиной – \* м, высотой – \* м, ячея -\* мм, находящуюся на хранении в отделе государственного контроля надзора, охраны водных биологических ресурсов среды их обитания по ХМАО-Югре Нижнеобского территориального Управления Федерального агентства по рыболовству уничтожить.

Штраф перечислить на единый казначейский счет 40102810245370000007 счет 03100643000000018700 ИНН 7203191674 КПП 720301001 КБК 07611601081010037140 БИК 007162163 ОКТМО 71816000 РКЦ г. Ханты-Мансийск получатель УФК по ХМАО –Югре (Нижнеобское Территориальное Управление Федерального агентства по рыболовству л/с 04871873980) в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей  31.5 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт.Междуреченский ул.П.Лумумбы, д.2/1, телефон/факс 8(34677) 32-497.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии настоящего постановления в Кондинский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Е.В. Чех